

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0878

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	11 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Woonhuisverzekering. Waterschade. De consument heeft schade gemeld aan zijn woonhuis door neerslag. In opdracht van de verzekeraar heeft een bouwbedrijf de oorzaak van de schade onderzocht. Volgens het bouwbedrijf was sprake van vochtdoorlating van de schoorsteen. Daarnaast heeft het bouwbedrijf vastgesteld dat twee jaar eerder de schoorsteen is geïmpregneerd en dat de loodloketten toen zijn vervangen. Hierbij is volgens het bouwbedrijf het lood niet ver genoeg ingeslepen en niet ver genoeg over elkaar heen gelegd. De verzekeraar heeft de dekking afgewezen. De commissie oordeelt dat de verzekeraar zich heeft mogen beroepen op de uitsluiting voor schade door vochtdoorlating en dat de schade niet is gedekt. Tussen partijen bestaat verder discussie over de vraag of er sprake is van een bouwfout. De uitkomst van deze discussie is echter niet relevant nu de schade al om voornoemde reden niet is gedekt. De vordering is afgewezen.

1. Procedure

De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de aanvullende reacties en stukken van de consument; 6) de nadere reacties van de verzekeraar en de aanvullende stukken van de verzekeraar.

- 1.1 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 27 september 2024. De consument nam deel aan de hoorzitting. Namens de verzekeraar namen deel de heer [naam 1], jurist, en mevrouw [naam 2], stafmedewerker Kwaliteit en Kifid.
- 1.2 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft op 6 januari 2024 een schade gemeld onder zijn woonhuisverzekering bij de verzekeraar. De consument heeft gemeld dat er een lekkage is bij de schoorsteen van zijn woning. Daardoor zijn vochtkringen ontstaan op het dakbeschot en de draagbalken. De consument heeft bij zijn schademelding vermeld dat de schoorsteen ongeveer twee jaar daarvoor opnieuw is voorzien van lood en opnieuw is gevoegd en is geïmpregneerd.
- 2.2 In opdracht van de verzekeraar heeft op 23 januari 2024 een medewerker van een service bouwbedrijf de schade beoordeeld.
- 2.3 De verzekeraar heeft bij brief van 28 februari 2024 dekking afgewezen. Het bouwbedrijf heeft geconcludeerd dat de loodloketten niet ver genoeg over elkaar heen vallen en ongeveer 2 cm zijn ingeslepen in de voegen van de schoorsteen. Dit is volgens het bouwbedrijf onvoldoende. Daarnaast heeft het bouwbedrijf geconcludeerd dat sprake is van vochtdoorlating. De verzekeraar heeft de dekking met een beroep op artikel 3.2 van de voorwaarden Woonhuisverzekering (WOO-RV-50-221) (hierna: de verzekeringsvoorwaarden) afgewezen omdat schade door vochtdoorslag en door bouwfouten niet is verzekerd.
- 2.4 De consument is het niet eens met de afwijzing van zijn verzoek om dekking en heeft hierover een klacht ingediend bij Kifid. Tijdens de procedure bij de Geschillencommissie heeft de verzekeraar een bouwkundig expert ingeschakeld om aan de hand van de beschikbare dossierinformatie de situatie te beoordelen. In het rapport van de expert van 1 juli 2024 staat de volgende omschrijving van de situatie:

“Uit de beschikbare stukken maak ik op dat de loketten rondom de uit metselwerk opgetrokken schoorsteen ca. 2 jaar geleden zijn vervangen. Toen is ook de schoorsteen geïmpregneerd. Tijdens de natte winterperiode van '23-'24 is neerslag via de schoorsteen de woning binnengedrongen. Dit binnendringen van neerslag heeft vochtkringen veroorzaakt op dak beschot en draagbalken.”

Over de oorzaak van de waterschade staat in het rapport het volgende:

“Tijdens de zeer natte winterperiode is het metselwerk van de schoorsteen vermoedelijk geheel verzadigd geraakt met vocht door neerslag. Het zakwater in de metselsteen van het buitenspouwblad van de schoorsteen, maar zeker ook in de spouw, is vermoedelijk achter het ingeslepen lood gelopen en op het dakbeschot terecht gekomen. Dit heeft naar mijn mening de vochtkringen op het dakbeschot en dakbalken veroorzaakt. Of het lood 2 of 4 centimeter was ingeslepen is naar mijn mening niet relevant.”

De expert heeft in zijn rapport het volgende opgenomen over wat de juiste uitvoering is ten aanzien van het aanbrengen van de loodloketten:

“Op onderstaande afbeelding kun je zien op welke wijze het lood tegen het binnenspouwblad van de schoorsteen had moeten worden opgezet. Alleen in die situatie voorkom je dat zakwater door neerslag de constructie kan binnendringen. Het in de spouw terechtgekomen vocht wordt in deze situatie immers via de loketten en open stootvoegen weer naar buiten afgevoerd. Ik ga er vanuit dat in de situatie van verzekerde het lood niet is doorgezet tegen het binnenspouwblad. Om dit met zekerheid te kunnen vaststellen is nader destructief onderzoek nodig, waarbij het buitenspouwblad van de schoorsteen plaatselijk moet worden opengebroken.

Het impregneren van de schoorsteen kan worden gezien als een oplossing om te voorkomen dat het metselwerk van de schoorsteen vocht opneemt. Echter is het impregneren een tijdelijk en niet permanente maatregel die regelmatig herhaald dient te worden. Het blijft een noodmaatregel.”

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vordert dekking onder de verzekering voor de waterschade aan zijn woonhuis door betaling van een bedrag van € 1.500,-.
- 2.6 De consument stelt dat de schade is gedekt onder zijn verzekering. De schade is ontstaan doordat eind december 2023 en begin 2024 veel regen is gevallen. Dit is een plotselinge onvoorziene gebeurtenis. Van achterstallig onderhoud is volgens hem geen sprake. De schoorsteen was in september 2023 goed geïmpregneerd, het lood valt goed over elkaar heen en de stenen onder en boven het lood zijn kurkdroog. Deze werkzaamheden zijn professioneel uitgevoerd en er is geen sprake van een bouwfout. Hier is tijdens het bezoek van de medewerker van het bouwbedrijf ook niet over gesproken. Bovendien is deze medewerker geen deskundige.
- 2.7 Op de foto's is duidelijk te zien dat de loodloketten minstens 3 tot 4 cm zijn ingeslepen. Dat dit maar 2 cm zou zijn is een aanname van de medewerker van het bouwbedrijf. Als de loketten daadwerkelijk maar 2 cm zouden zijn ingeslepen dan zouden de stenen daaronder ook nat zijn, maar dat is niet het geval. Er is daardoor ook geen vochtdoorlating. De stenen zijn zeer goed geïmpregneerd en dit heeft de medewerker van het bouwbedrijf bevestigd. Bij vochtdoorlating zou dat aan de buitenkant van de stenen duidelijk zichtbaar zijn.

Het verweer

- 2.8 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de schade aan het woonhuis van de consument is gedekt onder de verzekering.

Schade door vochtdoorlating is uitgesloten

- 3.2 De commissie is van oordeel dat het beroep van de verzekeraar op de uitsluiting van dekking voor schade door vochtdoorlating in van artikel 3.2 slaagt. De verzekeraar heeft zijn standpunt onderbouwd met verwijzing naar de bevindingen van de medewerker van het bouwbedrijf. Hoewel deze medewerker, zoals de consument ook heeft aangevoerd, geen deskundige is, hebben deze bevindingen wel te gelden als een onderbouwing van het standpunt van de verzekeraar. De consument heeft hier tegenover niets naar voren gebracht waaruit blijkt dat de bevindingen van het bouwbedrijf evident niet juist zijn of waaruit blijkt dat er geen vochtdoorlating is geweest. De consument stelt dat twee jaar voor de schade de schoorsteen is geïmpregneerd en dat het lood opnieuw is aangebracht maar hieruit volgt niet dat geen sprake is of kan zijn geweest van vochtdoorlating. De schade is om deze reden niet gedekt onder de verzekering.
- 3.3 Partijen hebben daarnaast discussie gevoerd over de vraag of sprake is van een bouwfout omdat de loodloketten niet ver genoeg zouden zijn ingemetseld en niet ver genoeg over elkaar zouden liggen. Ook als de consument zou kunnen aantonen dat geen sprake is van een bouwfout, geldt dat de schade van dekking is uitgesloten omdat er in ieder geval sprake is van vochtdoorlating. De commissie hoeft dit punt dus niet te beoordelen.

Slotsom

- 3.4 De schade is van dekking uitgesloten. De verzekeraar hoeft de schade niet te vergoeden.

Ambtshalve toetsing

- 3.5 Voor de beoordeling van de klacht is het beding 3.2 van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Verzekeringsvoorwaarden Woonhuisverzekering model WOO-RV-50-221

Artikel 3.2 Voor welke schade bent u verzekerd? En voor welke niet?

Uw woning en tuin zijn voor verschillende gebeurtenissen tegen schade verzekerd. Deze gebeurtenissen staan in de tabel hieronder. Ook staat in de tabel wanneer schade beperkt of niet is verzekerd. Soms is een schade nooit verzekerd. Het maakt dan niet uit wat de schade is. Dit is bijvoorbeeld in het geval van illegale activiteiten. In artikel 3.6 vindt u deze gevallen.

(...)

Gebeurtenis	Wat is verzekerd?	Wat is beperkt of niet verzekerd?
Neerslag	<p>Schade door regen, sneeuw, hagel, sneeuw- en waterdruk is verzekerd.</p> <p>In deze tabel leest u bij 'Overstroming' meer over schade door een overstroming.</p>	<p>Niet verzekerd is schade:</p> <ul style="list-style-type: none"> • doordat regen, sneeuw en hagel de woning binnendringt door ramen, deuren, lichtkoepels of luiken die openstaan; • aan kozijnen, dakgoten en afvoerleidingen van daken; • door vocht dat door schoorstenen, muren, vloeren, tegels, een vloerafwerking of een muurafwerking komt; • door vocht dat door door voegen of kitnaden komt. De schade is wel verzekerd als de oorzaak in een andere woning zit; • doordat regen, sneeuw en hagel de woning binnendringt door bouwfouten of constructiefouten van of in de woning; • door slecht of achterstallig onderhoud van of aan de woning; • door slijtage of veroudering; • door grondwater. <p>Schade aan de tuin is alleen verzekerd bij schade door hagel. Hagelschade aan planten, struiken en bomen is nooit verzekerd.</p>