

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0976

(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. J.J.M.L. Nelemans-Sandberg, secretaris)

Datum uitspraak	7 november 2024
Klacht van	De consument
Tegen	National Academic Verzekeringsmaatschappij N.V. h.o.d.n. Promovendum, gevestigd te Dordrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Autoverzekering. De consument heeft een aanrijding gehad met een andere automobiliste. De verzekeraar – een WAM-verzekeraar – heeft de aansprakelijkheid van de consument erkend. De consument is het daar niet mee eens. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de aansprakelijkheid van de consument ten onrechte heeft erkend. De gevolgen voor de no-claimkorting van de consument moeten worden teruggedraaid. De verzekeraar hoeft echter niet de eigen schade van de consument – de schade aan haar eigen auto – te vergoeden, omdat deze schade niet onder de verzekering valt. De vordering van de consument wordt gedeeltelijk toegewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 2 september 2024. De consument nam deel aan de hoorzitting. Namens de verzekeraar namen deel: de heer [naam 1], de heer [naam 2] en mevrouw [naam 3].
- 1.3 De verzekeraar heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een autoverzekering met WA dekking (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. Hierop zijn vier sets voorwaarden van toepassing: Algemene voorwaarden P22-ALG-01, Auto P22-AUT-01, Ongevallen inzittenden P22-OVI-01 en Schade inzittenden P22OSVI-01.

- 2.2 Op 5 oktober 2023 heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen de auto van de consument, die door haar werd bestuurd, en de auto van een andere automobiliste (hierna: de andere automobiliste). Omdat noch de consument noch de andere automobiliste op dat moment een aanrijdingsformulier bij zich had, is de andere automobiliste op een later moment bij de consument langsgekomen om alsnog samen een aanrijdingsformulier in te vullen.
- 2.3 Op het aanrijdingsformulier heeft de consument onder punt 12 ('Toedracht') geen enkel hokje aangevinkt. Het hokje 'stond geparkeerd/stond stil' heeft zij dus evenmin aangevinkt. Onder punt 14 ('Mijn opmerkingen') heeft de consument opgeschreven: "Ik stond stil om A voor te laten gaan". De andere automobiliste heeft verklaard: "Donker, koplampen, waardoor de bocht te klein en te laat remmen." Onder punt 12 heeft de andere automobiliste het hokje 'ging linksaf' aangevinkt.
- 2.4 Op de door de consument op 9 oktober 2023 ondertekende achterzijde van het aanrijdingsformulier staat het volgende onder de vraag "Wie is naar uw mening aansprakelijk?":

"tegenpartij reed midden op de weg waardoor ze bocht niet kon nemen, stuurt vervolgens nadat ze mijn spiegel raakt nog verder naar links zodat ze mijn achter kant schraapt. Zij gaf aan anders op de stoep!!! Had geen idee van de breedte van haar vriends auto."

De vraag "Met welke snelheid werd gereden?" is door de consument als volgt beantwoord: "Stond stil". Verder heeft de consument ingevuld dat de andere automobiliste op het midden van de weg reed.

- 2.5 De andere automobiliste heeft eveneens de achterzijde van het aanrijdingsformulier ingevuld. Deze heeft zij op 5 oktober 2023 ondertekend. De vraag "Wie is naar uw mening aansprakelijk?" heeft zij als volgt beantwoord:

"Ik kwam van rechts en tegenpartij stopte niet op tijd waardoor we elkaar raakten. Pas op het moment dat ik haar spiegel raakte stond zij pas stil!"

Volgens de andere automobiliste reed de consument ten tijde van de aanrijding ongeveer 15 km/uur.

- 2.6 Per e-mail van 6 december 2023 heeft de consument op verzoek van de verzekeraar de volgende nadere toedrachtomschrijving aan de verzekeraar verzonden:

"Ik kwam vanuit de [straat] aangereden richting [straat 2] [plaats], wilde oversteken naar de [straat 3], zag tegenpartij vanuit de [straat 2] van [plaats] aankomen om links de [straat] op te rijden en ik stopte tegen de stoepwand aan, rechts, om haar voorrang te geven, mevrouw tegenpartij kwam vanaf de [straat 2] en wilde de [straat] op, reed midden op de weg ipv rechts om zodoende de bocht naar links, de [straat] op te kunnen nemen, zonder mij op rechterkant/ tegen stoepwand staand te raken, zij reed als eerste tegen mijn spiegel, nogmaals ik stond stil om haar voorrang te geven,

ik dacht...whow stuur naar rechts!! maar mevrouw reed gewoon verder en schraapte met haar hele zijkant mijn linker/bestuurderskant ter hoogte van mijn achterwiel...ik zag haar zo op mij inrijden...en ze zei vervolgens " ja anders anders had ik rechts over de stoep gemoeten.(dat klopt misschien maar dat kwam omdat ze teveel naar links op de weg al reed).. en mijn vriends auto heeft paar seconden nodig om te remmen zei ze... en ja mijn vriend zijn auto is stuk groter als die van mij... Met andere woorden mevrouw reed op de verkeerde weghelft!!! En "durfde" dat vul ik in, ook niet iets naar rechts bij te sturen of te remmen toen ze mijn linkerspiegel als eerste raakte zodat ze mijn zijkant achter kon ontwijken, dus pakte ze met haar hele linkerkant mijn linker zijkant rondom mijn achterwiel, Ik kon nergens heen want stond stil tegen stoeprand. Verder zei ze dat het licht haar verblinde..../had mij niet gezien.... Met andere woorden ze stuurde niet bij,naar rechts toen ze mijn spiegel raakte dan had ze mijn zijkant achter niet geschraapt en ze remde ook niet...reed gewoon in de door haar aangezette richting door met alle schade van dien"

2.7 Per e-mail van 22 december 2023 heeft de verzekeraar de consument bericht dat de aansprakelijkheid is afgehouden op basis van haar aanvullende toelichting (de commissie neemt aan dat hiermee bedoeld is: de nadere toedrachtomschrijving), maar dat uit het schadeformulier blijkt dat de andere automobiliste voorrang had, omdat zij van rechts kwam, en dat de opmerking van de consument onder punt 14 op het aanrijdingsformulier een lezing is "waar niet voor getekend wordt". Met dit laatste is bedoeld, zo neemt de commissie aan, dat volgens de verzekeraar aan deze opmerking van de consument geen of minder bewijskracht toekomt omdat het geen gezamenlijk standpunt van beide automobilisten betreft (er is in die zin niet voor getekend). De verzekeraar heeft de consument medegedeeld de terugkoppeling van de tegenpartij – naar de commissie aanneemt: de verzekeraar van de andere automobiliste – af te wachten en dat zij op de hoogte gehouden zal worden.

2.8 Per e-mail van 27 december 2023 heeft de consument hierop als volgt gereageerd:

"Beste Ik begrijp niet zo goed wat er staat, ik stond stil om voorrang te geven omdat tegenpartij van rechts kwam... zij reed midden op de weg, ipv rechts, waardoor tegen mij aankwam, 2 x, had mijns inziens nog makkelijk kunnen bijsturen naar rechts..of kunnen remmen..ook nog toen zij als eerste mijn spiegel raakte...

(...)"

2.9 In een e-mail van de verzekeraar aan de consument van 4 maart 2024 staat het volgende:

"Aansprakelijkheid

Bedankt voor uw bericht. Op het door beide partijen ondertekende schadeformulier is aangekruist dat de tegenpartij van rechts kwam op een kruising. Dit betekent dat u de tegenpartij voorrang dient te verlenen. U geeft aan dat u stilstond ten tijde van de aanrijding. De tegenpartij geeft aan dat dit niet het geval zou zijn. Op het schadeformulier is niet aangekruist dat u stilstond ten tijde van de aanrijding.

Dit wordt enkel bij de opmerkingen aangegeven maar dit is niet waar beide partijen voor tekenen. Enkel de toedracht zoals aangekruist en getekend bij de situatieschets is waar beide partijen hun handtekening onder zetten. Omdat de tegenpartij verschilt van lezing is niet vast komen te staan dat u stilstond ten tijde van de aanrijding. Wel is vast komen te staan dat de tegenpartij van rechts kwam op een kruising en daarmee voorrang had. Wij hebben helaas geen mogelijkheden meer om de aansprakelijkheid verder af te houden.”

- 2.10 De consument heeft hierop als volgt gereageerd per e-mail van 15 maart 2024 (een aantal witregels is ingevoegd door de commissie):

“Ik heb helemaal geen 1 kruisje gezet en de bijbehorende handtekening omdat ik deze niet gezien heb, ik heb dus ook niet getekend voor 0 kruisjes!!!

Of wel geen kruisjes en niet getekend!!!! Deze ben ik vergeten in te vullen, gewoon over heen gekeken en niemand heeft mij hierop gewezen!!! Ik heb jullie tich maal gesproken omdat het zolang duurde ook. Wel heb ik op jullie verzoek nogmaals een situatieschets gemaakt en verhaal nogmaals op paier gedaan, wat was daar het nut van dan?

Mevrouw reed voor de eerste maal in haar vriend zijn grote wagen, kentekennummer ook fout ingevuld op formulier. Ik vraag mij af (welke ik vervolgens bij mevrouw heb gevraagd op jullie verzoek) of deze nu klopt bij de foto? Op het formulier schrijft mevrouw dat de bocht te krap was.... (ze bedoeld dat ze voorgesorteerd reed waar dit niet kan op deze T-splitsing zonder 2 gemarkeerde rijbanen. En nu maakt zij ervan dat ik geen voorrang heb verleend, dit matched niet bij mijn schade!!!!

Ik ga dus niet akkoord met deze gang van zaken, jullie hebben de foto's toch ook gezien!!!! Wanneer ik geen voorrang had verleent had de schade aan mijn rechterkant of voorkant moeten zitten en niet aan de linker zijkant achterste wiel, zie googlemaps. Dus stuur maar een schade expert naar de plaats van het voorval/mijn auto.

Ik hoor graag spoedig van u”

- 2.11 Op enig moment gedurende de procedure bij Kifid heeft de consument aangevoerd dat de schade aan de beide auto's, zoals die ook blijkt uit foto's, niet overeenkomt met de stelling van de andere automobiliste dat de consument geen voorrang zou hebben verleend. De consument heeft de verzekeraar verzocht een schade-expert opdracht te geven de schade aan beide auto's te onderzoeken. De verzekeraar is daartoe niet overgegaan.
- 2.12 De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid van de consument erkend. Dit heeft gevolgen gehad voor de no-claimkorting en daarmee de hoogte van de premie van de consument. De consument heeft een klacht ingediend. De verzekeraar heeft de klacht afgewezen.

De klacht en vordering

- 2.13 De consument vordert herstel van haar no-claimkorting en vergoeding van de schade aan haar eigen auto voor een bedrag van ongeveer € 2.000,-.
- 2.14 De consument stelt zich op het standpunt dat zij stilstond op de betreffende kruising om de andere automobiliste voorrang te verlenen. De andere automobiliste nam haar bocht te ruim, waardoor zij de auto van de consument heeft geraakt. Nu de consument op dat moment zelf stilstond is zij van mening dat de andere automobiliste in dit geval aansprakelijk is voor de schade die hierdoor is ontstaan.
- 2.15 De consument voert aan dat zij enkel vergeten is het vakje '*stond stil/stond geparkeerd*' aan te kruisen. De consument is het er niet mee eens dat op basis hiervan haar aansprakelijkheid kan worden aangenomen en stelt zich op het standpunt dat de verzekeraar haar belangen onvoldoende heeft behartigd door aansprakelijkheid te erkennen. De consument wijst erop dat uit het aanrijdingsformulier duidelijk blijkt dat zij (heeft ingevuld dat zij) stilstond en dat daaruit ook blijkt dat de andere automobiliste (heeft ingevuld dat zij) de bocht te krap heeft genomen en te laat heeft geremd.

Het verweer

- 2.16 De verzekeraar vindt dat hij de aansprakelijkheid van de consument op goede gronden heeft kunnen erkennen, omdat:
- i) de consument heeft bevestigd dat de andere automobiliste voorrang had (art. 15 RVV 1990);
 - ii) de consument de andere automobiliste de vrije doorgang had moeten verlenen, hetgeen zij blijkens de situatieschets op het aanrijdingsformulier niet heeft gedaan, en omdat;
 - iii) nu de consument en de andere automobiliste van mening verschillen over de omstandigheden tijdens de botsing en er verder geen wettig of overtuigend bewijs aanwezig is, het door beide partijen ingevulde en ondertekende aanrijdingsformulier als uitgangspunt moet worden genomen om de aansprakelijkheid te beoordelen (waarbij dus van belang is dat de consument het hokje '*stond geparkeerd/stond stil*' niet heeft aangevinkt).
- 2.17 Volgens de verzekeraar heeft het laten uitvoeren van expertise en/of een toedracht-onderzoek geen zin, omdat dit geen antwoord zal geven op de vraag met betrekking tot de positie op de weg van beide voertuigen ten tijde van de aanrijding. De verzekeraar geeft aan dat het de consument vrij staat om zelf opdracht te geven tot een dergelijk onderzoek, maar vooralsnog ziet hij geen reden om in de kosten daarvan bij te dragen.
- 2.18 Volgens de verzekeraar helpt de vermeende kortstondige stilstand van de consument haar niet, omdat een dergelijke kortstondige stilstand haar niet ontslaat van haar verplichting de vrije doorgang te verlenen aan de andere automobiliste, die voorrang had.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar onder de omstandigheden van het geval de aansprakelijkheid van de consument heeft kunnen erkennen.
- 3.2 De commissie hecht eraan op te merken dat zij de posities van beide partijen in deze procedure begrijpt. Voor de consument is het uitermate vervelend dat zij de schuld in de schoenen geschoven heeft gekregen voor een aanrijding hoewel zij, naar haar mening, niets verkeerd heeft gedaan, en bovendien de financiële gevolgen daarvan ondervindt omdat zij een hogere premie moet betalen. De (medewerkers van) van de verzekeraar hechten er begrijpelijkerwijs aan dat zij de aansprakelijkheid naar eer en geweten heeft (hebben) erkend.
- 3.3 De commissie is in deze procedure niet komen te beschikken over precieze informatie over de no-claimkorting die de consument niet langer geniet na de erkenning van haar aansprakelijkheid. De consument en de verzekeraar zijn het er echter over eens dat de erkenning van de aansprakelijkheid gevolgen heeft gehad voor (de hoogte van) die no-claimkorting.

Beoordelingskader

- 3.4 Voor de beantwoording van voormelde vraag (bedoeld is de vraag onder 3.1 hiervoor) is van belang dat verzekeraars die op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (hierna: WAM) worden aangesproken, de schade zelfstandig en actief met de wederpartij moeten regelen. Daarbij hebben WAM-verzekeraars een behoorlijke mate van vrijheid. Zie de uitspraken van de Geschillencommissie Kifid, nummers 2017-756, GC 2017-716 en GC 2017-289 (te raadplegen op www.kifid.nl). Wel moet een WAM-verzekeraar zich op een redelijke manier inspannen voor de bescherming van de belangen van de consument bij de vaststelling van de mate van diens (wettelijke) aansprakelijkheid. Zie onder andere GC Kifid nummers 2019-390 en 2018-418. De hierbij in acht te nemen zorgvuldigheid brengt echter niet met zich mee dat een WAM-verzekeraar de schade alleen mag vaststellen en tot vergoeding mag overgaan, als de consument daartegen geen bezwaar heeft.¹

Over het feit dat de consument niet het hokje 'ik stond stil' heeft aangevinkt op het aanrijdingsformulier

- 3.5 De verzekeraar heeft dit van groot belang gevonden (zie nrs. 2.3, 2.7 en 2.9 hiervoor). De commissie deelt dit standpunt van de verzekeraar echter niet. De consument heeft immers nadrukkelijk op het aanrijdingsformulier geschreven: "Ik stond stil om A voor te laten gaan".

¹ CvB Kifid 2021-0008, overweging 5.7.

Deze stelling heeft de consument ook consistent gehandhaafd (zie nrs. 2.4, 2.6 en 2.8 hiervoor). Dat kon de verzekeraar dus, in het kader van zijn verweer tegen (de verzekeraar van) de andere automobiliste, ook aanvoeren. In een eventuele gerechtelijke procedure zou daaraan voldoende bewijskracht toekomen. Aan die bewijskracht zou in een eventuele procedure niet afdoen dat de consument het hokje 'stond geparkeerd/stond stil' niet heeft aangevinkt.

- 3.6 Hierbij komt, meer in het algemeen, dat de consument eenvoudigweg is vergeten een hokje aan te vinken en dat dit haar niet in rechte tegengeworpen kan worden.

De andere automobiliste heeft op het aanrijdingsformulier een verklaring afgelegd die sterk in haar nadeel is

- 3.7 De andere automobiliste heeft op het aanrijdingsformulier het volgende verklaard:

“Donker, koplampen, waardoor de bocht te klein en te laat remmen.” (zie nr. 2.3 hiervoor)

Zij verklaart hiermee dat het ten tijde van de botsing donker was, dat zij door het licht van de koplampen (naar de commissie aanneemt: van de auto van de consument) geen goed zicht had, dat zij daardoor de bocht te klein nam, en dat zij te laat heeft geremd. Onder deze omstandigheden – onvoldoende zicht door het licht van koplampen – had de andere automobiliste niet zomaar moeten doorrijden. Uit deze verklaring van de andere automobiliste kan dus worden afgeleid dat niet de consument maar juist de andere automobiliste aansprakelijk is voor de schade ten gevolge van de botsing.

- 3.8 De commissie vindt dat de verzekeraar in het kader van de schadeafwikkeling te weinig waarde heeft gehecht aan deze, voor de andere automobiliste belastende verklaring. Eens te meer, nu deze verklaring overeenstemt met de toedrachtomschrijving van de consument; de consument heeft immers op de achterzijde van het aanrijdingsformulier opgemerkt dat de andere automobiliste de bocht niet goed nam (nr. 2.4 hiervoor), welk standpunt zij in haar e-mail van 6 december 2023 heeft herhaald en nader toegelicht heeft (nr. 2.6 hiervoor).

- 3.9 De consument heeft er bovendien op gewezen dat de andere automobiliste na de botsing opmerkte *“en ja mijn vriend zijn auto is stuk groter als die van mij”* (idem, nr. 2.6 hiervoor). De commissie heeft geen reden om eraan te twijfelen dat de andere automobiliste dit inderdaad opgemerkt heeft. De consument zal dit niet verzonnen hebben. Aannemelijk, althans heel goed mogelijk, is dat de andere automobiliste de bocht te nauw nam, omdat zij de bredere auto van haar vriend [merk en type auto] niet gewend was.

- 3.10 De verklaring van de andere automobiliste op de achterzijde van het aanrijdingsformulier (nr. 2.5 hiervoor) maakt het oordeel van de commissie niet anders. Die verklaring komt erop neer dat volgens de andere automobiliste de consument niet op tijd stilstond.

Maar zelfs als dit feitelijk juist zou zijn, blijft toch overeind staan dat kennelijk de andere automobiliste – volgens haar eigen verklaring op de voorzijde van het aanrijdingsformulier – met onvoldoende zicht de bocht te nauw nam en dáárdóór tegen de auto van de consument botste.

Onder deze omstandigheden had toch een expertiseonderzoek verricht moeten worden

- 3.11 Onder deze omstandigheden – er zijn serieuze aanwijzingen dat de consument niet aansprakelijk is voor de gevolgen van de botsing – bestond er naar het oordeel van de commissie aanleiding voor de verzekeraar om, alvorens de aansprakelijkheid van de consument te erkennen, nader onderzoek te (laten) verrichten, bijvoorbeeld door een schade-expert de schade aan beide auto's te laten onderzoeken. Daarnaast had de verzekeraar bijvoorbeeld aan de (verzekeraar van de) andere automobiliste kunnen vragen of zij inderdaad de bredere auto van haar vriend (nog) niet gewend was.

Moet de verzekeraar de eigen schade van de consument vergoeden?

- 3.12 De verzekeraar heeft er ter zitting op gewezen dat de door de consument gesloten verzekering geen dekking biedt voor de schade aan haar eigen auto. De commissie heeft de toepasselijke voorwaarden bestudeerd (nr. 2.1 hiervoor) en meent dat de verzekeraar hier het gelijk aan zijn zijde heeft.

Conclusie

- 3.13 De verzekeraar kon, onder de omstandigheden van het geval, niet zonder meer de aansprakelijkheid van de consument erkennen. De verzekeraar had meer onderzoek moeten doen. De verzekeraar moet daarom de no-claimkorting herstellen. De verzekeraar hoeft echter niet de eigen cascoschade van de consument te vergoeden, omdat die schade niet onder de dekking van de verzekering valt.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar de no-claimkorting op de verzekering van de consument herstelt en haar daarvan, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd, een schriftelijke bevestiging doet toekomen.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 14 RVV

Bestuurders mogen een kruispunt niet blokkeren.

Artikel 15 RVV

1. Op kruispunten verlenen bestuurders voorrang aan voor hen van rechts komende bestuurders.
2. Op deze regel gelden de volgende uitzonderingen:
 - a. Bestuurders op een onverharde weg verlenen voorrang aan bestuurders op een verharde weg;
 - b. Bestuurders verlenen voorrang aan bestuurders van een tram.

Artikel 6 WAM

1. De benadeelde heeft jegens de verzekeraar door wie de aansprakelijkheid volgens deze wet is gedekt, een eigen recht op schadevergoeding. Dit eigen recht kan evenwel niet worden uitgeoefend indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 1220 van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek. Het tenietgaan van zijn schuld aan de verzekerde bevrijdt de verzekeraar niet jegens de benadeelde, tenzij deze is schadeloos gesteld.
2. Indien er bij een ongeval of een gebeurtenis meer dan een benadeelde is en het totaalbedrag van de verschuldigde schadeloosstellingen de verzekerde som overschrijdt, worden de rechten van de benadeelden tegen de verzekeraar naar evenredigheid teruggebracht tot het beloop van die som. Niettemin blijft de verzekeraar die, onbekend met het bestaan van vorderingen van andere benadeelden, te goeder trouw aan een benadeelde een groter bedrag dan het aan deze toekomstige deel heeft uitgekeerd, jegens die anderen of, indien een fonds of fondsen zijn gevormd overeenkomstig artikel 1220 van Boek 8 van het Burgerlijk Wetboek, jegens degene die dat fonds of die fondsen heeft gevormd slechts gehouden tot het beloop van het overblijvende gedeelte van de verzekerde som.