

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-1037

(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. S.H.H. van Zandvoort, secretaris)

Datum uitspraak	27 november 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, h.o.d.n. FBTO, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Premieverhoging autoverzekering. De verzekeraar heeft de maandelijkse premie voor de autoverzekering van de consument verhoogd met 19%. De consument is het daar niet mee eens. De commissie oordeelt volgens haar vaste lijn dat het niet aan haar is om de redelijkheid te beoordelen van de premies waartegen de verzekeraar de risico's onder een verzekering wenst te verzekeren. Daarnaast is niet gebleken dat de premiestijging in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft zijn auto allrisk verzekerd bij de verzekeraar. Bij de verzekering is ook een ongevallendeckking voor inzittenden en een no-claimbeschermer afgesloten.

- 2.2 Per e-mail van 16 augustus 2024 heeft de verzekeraar de consument erover geïnformeerd dat de maandpremie van de autoverzekering per contractvervaldatum zal stijgen van € 94,44 naar € 111,90. Hierbij heeft de verzekeraar erop gewezen dat de consument de autoverzekering elke dag kan aanpassen of stoppen.
- 2.3 In de genoemde e-mail heeft de verzekeraar de volgende toelichting gegeven op de premiestijging:

“De premie wordt hoger

We berekenen de premie ieder jaar opnieuw. Uw premie was € 94,44. Voor komend jaar wordt de premie hoger. Dat komt vooral doordat de reparatiekosten en de prijzen van onderdelen zijn gestegen. Ook is de verkeersdrukte toegenomen, waardoor er steeds meer schades worden gemeld. Voortaan betaalt u weer premie voor uw No-claimbeschermer. Wilt u uw verzekering aanpassen dan kan dit in MijnFBTO. Zet u de No-claimbeschermer uit dan kunt u hem niet meer aanzetten. We snappen dat een premiestijging niet leuk is. Verzekeren blijft voor een groot deel iets van ons allemaal. Van alle klanten samen. Deze premieverhoging is daarom nodig om ook in de toekomst alle schade te kunnen vergoeden.”

De klacht en vordering

- 2.4 De consument vordert dat de verhoging van de premie wordt teruggedraaid. Hij vindt dat een premiestijging van 19% disproportioneel is. Immers stijgt zijn salaris ook niet zo snel. Daarnaast heeft hij niet de mogelijkheid om over te stappen naar een andere verzekeraar. Bij zijn huidige verzekering heeft hij een no-claim beschermer waardoor zijn no-claim korting 75% is, ondanks dat hij maar 2 schadevrije jaren heeft. Als hij overstapt naar een andere verzekeraar, dan is hij zijn no-claim korting kwijt en moet hij een veel hogere premie gaan betalen. Hij heeft dus geen andere keuze dan bij de verzekeraar te blijven en voelt zich in de tang zitten.

Het verweer

- 2.5 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie oordeelt in lijn met haar eerdere uitspraken over dit onderwerp dat de verzekeraar juridisch gezien mocht overgaan tot verhoging van de premie.¹ Hierbij wijst de commissie erop dat de verzekeraar de consument de mogelijkheid heeft geboden de verzekering aan te passen of te beëindigen.

De verzekeraar mocht de premie van de autoverzekering verhogen

- 3.2 Het staat een verzekeraar vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij wel en geen dekking wenst te verlenen en tegen welke premies hij dit wilt doen. Nederland kent een vrijemarkt-economie en ook aan schadeverzekeraar komt in beginsel contractsvrijheid toe. Het is daarom niet aan Kifid om te oordelen over de redelijkheid van de premies waartegen de verzekeraar de risico's wenst te verzekeren. Dit is alleen anders als de premiestijging in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (volgens artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek).² Van dit laatste is niet snel sprake; 'onaanvaardbaarheid' is vereist.
- 3.3 Nemen de schadelasten van een autoverzekeraar toe, bijvoorbeeld doordat de kosten van reparaties zijn gestegen of doordat er méér schade gereden wordt in de samenleving, dan kan die verzekeraar genoodzaakt zijn de premies te verhogen. De commissie is van oordeel dat het enkele feit dat de consument de voordelen die hij nu van de no-claimbeschermer heeft, zou kwijtraken bij een overstap naar een andere verzekeraar, niet maakt dat de verzekeraar de premie niet zou mogen verhogen. Het belang van de verzekeraar bij het kunnen hanteren van premies die bij de (toegenomen) schadelast passen, weegt hier zwaarder.
- 3.4 De verzekeraar heeft ook voldoende toegelicht waarom een premiestijging is doorgevoerd. Zo heeft de verzekeraar uitgelegd dat de reparatiekosten en de prijzen van onderdelen zijn gestegen. De verkeersdrukke is toegenomen, waardoor er steeds meer schades worden gemeld. Op grond van voorgaande komt de commissie tot het oordeel dat niet gebleken is dat de premiestijging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

¹ Zie bijvoorbeeld Geschillencommissie Kifid nrs. 2019-894, 2021-1001, 2024-0002 en 2024-0707, te vinden op www.kifid.nl.

² Commissie van Beroep Kifid nr. 2017-021, te vinden op www.kifid.nl.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl