

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0025

(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. J.J.M.L. Nelemans-Sandberg, secretaris)

Datum uitspraak	13 januari 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Baloise Belgium N.V., gevestigd te Beesd, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Autoverzekering. Na een hevige regenbui is er water de auto van de consument binnengelopen. Hierdoor heeft er een aantal centimeters water op de bodemplaat gestaan met als gevolg dat de elektronica van de auto beschadigd is geraakt en de auto niet meer te gebruiken was. Partijen verschillen erover van mening of de schade is ontstaan als gevolg van een plotselinge oorzaak van buiten de auto. De commissie komt tot het oordeel dat de schade het gevolg is geweest van een gebrek aan de auto, waardoor het regenwater de auto binnen kon lopen. De commissie wijst de vordering van de consument af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een autoverzekering met Volledige Casco dekking (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. Het polisblad vermeldt als ingangs-/mutatiedatum: 19 november 2023. Op de verzekering zijn de 'VO 22-02 Bijzondere voorwaarden casco verzekering' (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De relevante bepaling uit de voorwaarden is in de bijlage bij de uitspraak opgenomen.

- 2.2 Op 25 mei 2024 heeft de consument waterschade aan zijn auto gemeld vanwege het binnenlopen van regenwater via het dak van de auto. Het betreft dusdanig veel water dat de elektronica van de auto hierdoor beschadigd is geraakt en de auto daardoor niet meer te gebruiken was. De consument heeft de verzekeraar verzocht zijn schade te vergoeden.
- 2.3 Naar aanleiding van deze melding heeft de verzekeraar een expert ingeschakeld om de schade te beoordelen. De expert heeft de schade beraamd op een bedrag van € 16.000,- inclusief BTW. De expert concludeert daarbij:

“Als gevolg van een grotere ruimte van een afdichtrubber van het panorama dak was er kans op meer vuil in de regenwaterafvoer, wat heeft geresulteerd in een verstopte regenwaterafvoer. Het water is het interieur binnengelopen. Hierdoor heeft er een aantal centimeters regenwater op de bodemplaat gestaan waardoor diverse bekabeling en elektronica beschadigd zijn geraakt. Door het water wat er stond, is er ook schimmel ontstaan. Dit veelvoorkomende euvel is bij de Volvo dealers en Volvo Nederland bekend.”

- 2.4 Op 12 juni 2024 heeft de verzekeraar de schadeclaim van de consument afgewezen. Als reden heeft de verzekeraar vermeld dat er geen sprake is van een plotselinge oorzaak van buiten de auto, waardoor er geen dekking onder de verzekering bestaat. De consument is het niet eens met de afwijzing van de schade en dient een klacht in.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vordert van de verzekeraar vergoeding van de totale schade aan zijn auto op basis van de dagwaarde. De consument sluit hierbij aan bij de beraming van de expert en vordert € 16.000,- aan schadevergoeding te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 21 juni 2024. Ter onderbouwing van zijn vordering stelt de consument het volgende.

- 2.6 De betreffende regenbui betreft wel een plotselinge van buitenkomende oorzaak. Voorafgaand aan de regenbui deed de auto het namelijk nog gewoon. Zou de regenbui zich niet hebben voorgedaan dan zou hij wellicht nog gewoon in zijn auto hebben kunnen rijden. Hij stelt daarom dat er sprake moet zijn van dekking op basis van de voorwaarden.

Het verweer

- 2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar uitkering onder de verzekering mocht weigeren. Deze vraag beantwoordt de commissie bevestigend en zij zal dit hierna verder toelichten.

Beoordelingskader

- 3.2 Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de voorwaarden staat. Daarin is namelijk vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken over onder andere de dekking. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om in de voorwaarden de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹
- 3.3 Artikel 4 van de voorwaarden bepaalt de omvang van de dekking. In dit artikel is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

Staat op uw polis dat u 'volledig casco' verzekerd bent? Dan betalen wij voor alle schades die bij 'beperkt casco' staan, en ook nog voor de volgende schade:

Schade die ontstaat door een plotselinge oorzaak van buiten uw auto. Bijvoorbeeld doordat uw auto botst, omslaat, van de weg raakt of in het water terechtkomt.

Geen plotselinge oorzaak

- 3.4 Volgens de consument is de schade veroorzaakt door een plotselinge oorzaak van buiten de auto, namelijk de hevige regenbui. De verzekeraar stelt dat het water tijdens deze regenbui de auto heeft binnen kunnen komen vanwege een gebrek aan het voertuig, namelijk een grotere ruimte van een afdichtrubber van het panorama dak, waardoor er meer kans was op vuil in de regenwaterafvoer. De regenwaterafvoer is daardoor verstopt geraakt. Dit betreft een veelvoorkomend gebrek dat ook bekend is bij de dealer van de auto van de consument. De verzekeraar baseert haar standpunt op de bevindingen van de expert.
- 3.5 De commissie begrijpt dat het gevolg van het gebrek aan de auto voor de consument plotseling is ingetreden, maar dit neemt niet weg dat dit gebrek de reden is geweest dat het regenwater de auto binnen kon stromen. In een normale situatie zou een auto hiertegen bestand moeten zijn. Het gebrek aan de afdichtrubbers, dat niet van de ene op de andere dag zal zijn ontstaan, heeft ervoor gezorgd dat dit in deze situatie niet het geval is geweest. De commissie oordeelt dan ook dat hier geen sprake is van een plotselinge oorzaak, waardoor er geen sprake is van dekking.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Vergoeding van de schade van de consument

- 3.6 Omdat er geen sprake is van dekking, is de verzekeraar de consument geen vergoeding verschuldigd.

Conclusie

- 3.7 De commissie concludeert dat de verzekeraar op basis van de voorwaarden uitkering mocht weigeren. De klacht is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

VO 22-02 Bijzondere voorwaarden cascoverzekering

4. Welke schade valt onder de dekking?

Voor welke schade wij betalen hangt af van het soort verzekering dat u heeft gekozen. Er zijn twee mogelijkheden: beperkt casco of volledig casco.

Volledig casco:

Staat op uw polis dat u 'volledig casco' verzekerd bent? Dan betalen wij voor alle schades die bij 'beperkt casco' staan, en ook nog voor de volgende schade

- Schade die ontstaat door een plotselinge oorzaak van buiten uw auto.
Bijvoorbeeld doordat uw auto botst, omslaat, van de weg raakt of in het water terechtkomt.