

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0244

(mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, prof. mr. M.L. Hendrikse, leden en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	25 maart 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Voogd & Voogd Verzekeringen B.V., gevestigd te Middelharnis, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Reisverzekering. Diefstal van bagage uit een motorrijtuig. De consument heeft een beroep gedaan op zijn reisverzekering voor vergoeding van de schade door diefstal van bagage uit een door hem gehuurde MPV. De MPV, met geblindeerde ramen, stond met de achterzijde strak tegen de muur geparkeerd in een beveiligde parkeergarage in Barcelona, terwijl de consument met zijn gezin in de stad was. De dieven hebben een raampje van de MPV ingeslagen en bijna alle bagage gestolen. De gevolmachtigde heeft dekking geweigerd met een beroep op artikel 3.3 lid 3 van de verzekeringsvoorwaarden. De commissie oordeelt dat de verzekeraar de schade van de consument moet vergoeden. Anders dan de gevolmachtigde aanvoert, is van een bestelbus in de zin van artikel 3.3 lid 3 geen sprake. Daarnaast slaagt het betoog van de consument dat causaal verband ontbreekt tussen de niet-naleving van artikel 3.3 lid 3 (erin bestaande dat de bagage niet uit het zicht lag) en de inbraak, nu de dieven de MPV niet voor een inbraak hebben uitgekozen omdat zij daarin bagage zagen liggen, maar omdat zij, door te scannen, wisten dat er elektronische apparatuur in de MPV lag. De gevolmachtigde heeft het ontbreken van causaal verband niet betwist en heeft niet toegelicht waarom, uitgaande van een gebrek aan causaal verband, het toch redelijk en billijk is dat de consument zijn schade niet vergoed krijgt. De vordering van de consument wordt toegewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

- 1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een doorlopende reisverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten bij Avéro Achmea (hierna: de verzekeraar). De ingangsdatum is 1 juni 2024. Hierop zijn de Algemene- en Bijzondere voorwaarden Vrij op Reis P-Alf18 en P-R421 van toepassing (hierna: de voorwaarden). Op het polisblad staat achter 'Samenstelling huishouden': 'Gezin met kinderen'. Op het polisblad is de gevolmachtigde als zodanig aangewezen.

- 2.2 Artikel 3.3 lid 3 van de voorwaarden luidt als volgt:

“3.3 Wat is niet verzekerd

In aanvulling op de uitsluitingen genoemd in de algemene voorwaarden en artikel 16 van deze voorwaarden is er tevens geen recht op schadevergoeding:

(...)

3. in geval van diefstal uit een motorrijtuig van bagage. Deze uitsluiting geldt niet als de verzekerde kan aantonen dat er zichtbare braakschade is aan het motorrijtuig. Bovendien dient de verzekerde dan aan te tonen dat deze bagage was opgeborgen in een met een slot deugdelijk afgesloten kofferruimte, waarvan de inhoud niet van buitenaf zichtbaar is, en die niet in een open verbinding staat met het passagiersgedeelte. Bij een auto met een derde of vijfde deur moet de kofferruimte daarom afgedekt zijn met een vaste hoedenplank/rolhoes. Bij een bestelauto/camper geldt, dat deze zaken opgeborgen moeten zijn in een deugdelijk afgesloten vastgemonteerde kast of kist of dat deze zaken waren opgeborgen in een dashboardkastje dat met een slot deugdelijk was afgesloten;”

- 2.3 De consument heeft voor een wintersportvakantie een 'Multi Person Van' (hierna: MPV) gehuurd om van Barcelona naar Andorra en terug te reizen. De consument was met zijn gezin en een vriendin van zijn dochter ging ook mee. Tijdens de terugreis op 23 februari 2024 is de consument met zijn reisgezelschap, voordat zij naar het vliegveld gingen, in Barcelona gaan lunchen. Hiervoor heeft hij de MPV voor circa twee tot drie uur in een beveiligde parkeergarage geparkeerd met de achterzijde strak tegen de muur. Bij terugkomst bleek dat een kleine ruit van de MPV was ingeslagen en dat alle bagage op één koffer na gestolen was.
- 2.4 In de gestolen bagage zat veel elektronica. De consument en zijn reisgezelschap zijn door het verlies van twee paspoorten niet geaccepteerd op de terugvlucht en zij zijn pas de volgende dag alsnog teruggevlogen. De consument heeft hiervoor extra reis- en verblijfkosten gemaakt.

- 2.5 Op 24 februari 2024 heeft de Spaanse politie de gestolen paspoorten en de elektronische apparatuur teruggevonden, maar de koffers en de (overige) inhoud daarvan niet.
- 2.6 De gevolmachtigde heeft AviSchade opdracht gegeven om de schadetoedracht en de omvang van de schade te onderzoeken. AviSchade heeft een expertiserapport opgemaakt, gedateerd 5 april 2024. In dit rapport staat onder meer:

“De claim is volledig te uwer beoordeling opgenomen, mogelijk is er geen sprake van polisdekking omdat er niet lijkt te zijn voldaan aan de voorwaarden van artikel 3.3.

Wij hebben tijdens de behandeling van deze claim geen onregelmatigheden aangetroffen waardoor wij aan de juistheid van de schadetoedracht en van de schadeclaim zouden moeten twifelen.

Verzekerde maakte op ons een goede en betrouwbare indruk.”

- 2.7 In het rapport van AviSchade staat ook het volgende:

“Op 24 februari 2024 toen wij weer in Nederland waren nam de politie in Spanje contact met ons op.

Men deed dit middels een Gmail adres en zodoende waren wij niet zeker of dit wel daadwerkelijk de politie was of mogelijk de daders zelf.

Na diverse telefoontjes bleek dat dit toch echt de politie was en men had een deel van onze bagage teruggevonden. Wij waren het slachtoffer geworden van een bende en de politie had een tas vol met onze elektronica en paspoorten gevonden.

Een vriend die in Barcelona woont was uiteindelijk in staat om een afspraak te maken op het politiebureau en onze goederen op te halen. Deze zijn daarna door hem middels DHL naar ons in Nederland verzonden.

Wij bespreken de overige gestolen en geclaimde goederen welke niet zijn teruggevonden.”

- 2.8 De gevolmachtigde heeft geweigerd de schade van de consumenten door de diefstal uit te vergoeden, omdat niet voldaan zou zijn aan de eisen die in de verzekeringsvoorwaarden worden gesteld voor het opbergen van bagage in een bestelbus. Ook na de interne klachtprocedure heeft de gevolmachtigde dit standpunt gehandhaafd. De consument kan zich niet verenigen met het standpunt van de gevolmachtigde en heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en de vordering

- 2.9 De consument vordert vergoeding van de door diefstal geleden schade van € 9.625,-.

Volgens de consument heeft de gevolmachtigde ten onrechte vergoeding van de schade onder de verzekering afgewezen. Ter onderbouwing van zijn vordering voert de consument het volgende aan.

- 2.10 De consument stelt dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis in de zin van de voorwaarden. De schade is veroorzaakt door diefstal van de bagage uit een motorrijtuig waarbij sprake is van braakschade in de zin van artikel 3.3 lid 3 van de voorwaarden. De bagage was overeenkomstig de voorwaarden opgeborgen in een deugdelijk afgesloten kofferruimte en de bagage was slecht zichtbaar door de geblindeerde ruiten.
- 2.11 De bagage hoefde niet opgeborgen te worden in een deugdelijk afgesloten en vastgemaakte kast of kist, omdat geen sprake is van een bestelbus of camper in de zin van artikel 3.3 lid 3 van de voorwaarden. De consument heeft een MPV gehuurd voor het vervoer van zes personen. De MPV heeft niet de kenmerken van een bestelbus en dient daarom niet als zodanig aangemerkt te worden.
- 2.12 De consument heeft overeenkomstig de normale voorzichtigheid in de zin van artikel 3.3 lid 2 gehandeld. Het achterlaten van de bagage in de MPV is een afgewogen beslissing geweest, omdat betere maatregelen niet voor handen waren. Barcelona staat bekend om de zakkenrollers. Om die reden vond de consument het niet verstandig om alle bagage met waardevolle spullen mee te nemen de stad in. Om voor hun vlucht nog te kunnen lunchen in Barcelona heeft de consument een goed beveiligde parkeergarage gezocht om de MPV inclusief de bagage veilig voor de duur van twee tot drie uur te kunnen parkeren. De parkeergarage werd door een bewaker bewaakt. De consument heeft de MPV met de klep van de kofferruimte strak tegen de muur aan geparkeerd, zodat deze deur niet geopend kon worden. De bagage was vanuit de buitenkant slecht zichtbaar door de geblindeerde ruiten van de kofferruimte.
- 2.13 Volgens de consument is het beroep van de gevolmachtigde op de uitsluiting in artikel 3.3 lid 3 dat de bagage onder een rolhoes of hoedenplank moet worden opgeborgen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. De consument wijst er met klem op dat causaal verband in dezen ontbreekt. De Spaanse politie heeft een bende opgepakt met een container vol met elektronische apparaten zoals laptops en andere elektronische apparatuur. De werkwijze van de opgepakte criminelen bestond eruit dat als auto's een parkeergarage binnen reden ze dan gelijk 'gescand' werden op elektronica. Hiervoor hadden ze benodigde apparatuur. Daarna liep er iemand de garage in die dan bij vertrek van de bestuurders de auto's nogmaals scanden op signalen, waarna de auto werd opengebroken en leeggehaald. De signalen van de apparatuur zijn dus de reden van de inbraak. Deze inbraak zou dus bij ieder model auto kunnen gebeuren en staat volledig los van het type auto. Er is dus dan ook geen direct oorzakelijk (causaal) verband tussen de ontstane schade en het al dan niet op de juiste manier opbergen van de bagage.
- 2.14 De hoogte van de schade is door een expert vastgesteld en die vaststelling wordt door geen van beide partijen betwist.

Het verweer

- 2.15 De gevolmachtigde voert de volgende verweren. De bagage in de bus is niet opgeborgen, zoals in de voorwaarden is vereist om diefstal te voorkomen. Het risico op diefstal uit huurauto's op vakantie is groot en daarom stelt gevolmachtigde strenge eisen voor het opbergen van bagage voor dekking bij diefstal. Het door de consument gehuurde motorrijtuig is een bestelbus. In het geval van een bestelbus dient de bagage opgeborgen te worden in een deugdelijk afgesloten en vastgemaakte kist of kast. Dit heeft de consument niet gedaan.
- 2.16 Indien sprake is van een ander type motorrijtuig dan een bestelbus dan is de schade door diefstal ook uitgesloten van dekking onder de verzekering. Geblindeerde/getinte ruiten zijn nooit volledig ondoorzichtig. De bagage was niet afgesloten in een afgesloten kofferruimte en de bagage was ook niet afgedekt met een rolhoes of hoedenplank. De bagage lag zichtbaar in het motorrijtuig en dit is uitgesloten van dekking in de voorwaarden onder artikel 3.3 lid 3.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie oordeelt dat de gevolmachtigde de schade van de consument moet vergoeden. Zij licht dit oordeel hierna toe.

Uitleg criterium

- 3.2 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract, zoals een verzekering, steeds van beslissende betekenis zijn: alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.¹ Over de voorwaarden in een consumentenverzekeringsovereenkomst wordt meestal niet onderhandeld. Daarom geldt dat de uitleg van die voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarden zijn gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.²

Contractsvrijheid en de beperkende werking van redelijkheid en billijkheid

- 3.3 Het staat een verzekeraar (hier: de gevolmachtigde) in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.

¹ Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, overweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, overweging 3.7.5, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Wel kan het zo zijn dat een beroep op een bepaling in de verzekeringsvoorwaarden door een verzekeraar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, indien zich omstandigheden voordoen die dat oordeel rechtvaardigen (artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW)).³ Het is aan de verzekeringsnemer (hierna: de consument) om te stellen en zo nodig te bewijzen dat van zulke omstandigheden sprake is.

Geen sprake van een bestelbus

- 3.4 Volgens de gevolmachtigde is de schade door de gestolen bagage niet verzekerd, omdat sprake is van een bestelbus en de bagage niet was opgeborgen op de wijze zoals in de voorwaarden is bepaald. Artikel 3.3 lid 3 van de voorwaarden bepaalt dat in het geval van een bestelbus en een camper de bagage opgeborgen moet worden in een deugdelijk afgesloten en vastgemaakte kist of kast (zie nr. 2.2 hiervoor). De consument betwist dat sprake is van een bestelbus.
- 3.5 De voorwaarden geven geen aanknopingspunten voor wat moet worden verstaan onder 'bestelbus'. Voor een objectieve uitleg sluit de commissie daarom aan bij de definitie in de Van Dale: "auto die alleen voorin zitplaatsen heeft en die verder is ingericht op het vervoer van goederen". In het geval van de consument is echter sprake van een motorrijtuig dat is ingericht op het vervoeren van personen. De commissie oordeelt dat geen sprake is van een bestelbus.
- 3.6 De consument hoefde de bagage daarom niet in een vastgemaakte kast of kist in de MPV op te bergen.

Wat de voorwaarden bepalen ten aanzien van een andere soorten voertuigen

- 3.7 Artikel 3.3 lid 3 van de voorwaarden vereist voor andere soorten motorrijtuigen dan een bestelbus of camper dat bij het achterlaten van bagage deze wordt opgeborgen in een met een slot deugdelijk afgesloten kofferruimte, waarvan de inhoud niet van buitenaf zichtbaar is, en die niet in een open verbinding staat met het passagiersgedeelte. Bij een auto met een derde of vijfde deur moet de kofferruimte daarom afgedekt zijn met een vaste hoedenplank of rolhoes.
- 3.8 Dit betekent naar het oordeel van de commissie dat artikel 3.3 lid 3 als een soort minimumvoorwaarde stelt, voor motorrijtuigen waarvan de kofferruimte via het passagiersgedeelte is te bereiken, dat de bagage niet van buitenaf zichtbaar is. Dieven moeten de bagage niet kunnen zien liggen.

³ Zie hierover ook de uitspraak van de Hoge Raad van 16 februari 2024, ECLI:NL:HR:2024:258, overweging 3.4.

In deze zaak is niet aan de voorwaarde van 'uit het zicht' voldaan

- 3.9 De consument had de bagage niet afgedekt met een rolhoes of hoedenplank. Die waren niet in de MPV aanwezig. Weliswaar waren de ruiten van de MPV geblindeerd, waardoor, in de woorden van de consument: “*de bagage lastig was om te zien*”, maar dat betekent niet dat de bagage uit het zicht lag. De commissie oordeelt dan ook op grond van deze, door de consument zelf verstrekte informatie dat de bagage van buitenaf zichtbaar was. Dit betekent dat de consument niet heeft voldaan aan artikel 3.3 lid 3.⁴

Redelijkheid en billijkheid; het ontbreken van causaal verband

- 3.10 De consument heeft in deze zaak benadrukt dat causaal verband ontbreekt tussen de niet-naleving van artikel 3.3 lid 3 en het risico zoals dit zich heeft verwezenlijkt. De dieven hebben niet in de MPV ingebroken nadat zij de bagage hadden zien liggen, maar nadat zij de MPV hadden gescand op elektronische signalen. De consument stelt dit te hebben vernomen van de Spaanse politie. Hij heeft gewezen op e-mails van de Spaanse politie.
- 3.11 De gevolmachtigde heeft dit standpunt van de consument slechts zeer beperkt bestreden. De gevolmachtigde heeft op dit punt aangevoerd dat de verzekeraar er bewust voor gekozen heeft om de dekking voor diefstal van bagage vanuit een motorrijtuig op de reisverzekering te beperken omdat dergelijke diefstal vaak voorkomt en snel te plegen is en dat de situatie niet voldeed aan de voorwaarden voor dekking zoals gesteld in artikel 3.3 lid 3. De gevolmachtigde heeft de stellingen van de consument dat de dieven de MPV hebben gescand/geskimmed op de aanwezigheid van elektronische apparatuur, en dat hij dit van de Spaanse politie heeft vernomen, niet betwist. In zijn dupliek heeft de gevolmachtigde hierover enkel opgemerkt: “*Dat is een mogelijke verklaring voor de diefstal*”.
- 3.12 De commissie is dan ook van oordeel dat de gevolmachtigde het standpunt van de consument dat causaal verband ontbreekt en dat daarom zijn schade moet worden vergoed, onvoldoende gemotiveerd heeft betwist. De commissie neemt daarom als feit aan dat inderdaad causaal verband (geheel) ontbreekt.
- 3.13 Dit betekent dat het beroep van de gevolmachtigde op de niet-naleving van de eis van artikel 3.3 lid 3 dat de bagage van buitenaf niet zichtbaar is, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Omdat dieven de auto hebben gescand op elektronische signalen en op basis daarvan de MPV voor diefstal hebben uitgezocht, is niet voldaan aan de ratio van de genoemde eis.
- 3.14 Voor de commissie weegt mee dat de gevolmachtigde niet heeft toegelicht waarom, uitgaande van een gebrek aan causaal verband, het toch redelijk en billijk is dat de consument zijn schade niet vergoed krijgt.

⁴ Zie in dit kader ook de volgende uitspraken van de Geschillencommissie van het Kifid: nrs. 2018-728 (overwegingen 4.2 en 4.4) en 2019-636 (overweging 4.2), beide te vinden op www.kifid.nl.

Dit mocht in het licht van r.o. 3.7 van het Fjordenpaarden-arrest van de Hoge Raad (HR 16 februari 2024, ECLI:NL:HR:2024:258) wel van de gevolmachtigde worden verwacht, te meer nu de consument in deze zaak heeft toegelicht dat en waarom hij in de gegeven omstandigheden aan de normale voorzichtigheid heeft voldaan (beveiligde parkeergarage, geblindeerde ruiten, strak met de achterzijde tegen de muur geparkeerd).

Omvang van de schade niet betwist

- 3.15 De consument stelt dat de schade € 9.625,- bedraagt en dat de gevolmachtigde dit niet heeft betwist. De commissie heeft in het verweerschrift en in de dupliek van de gevolmachtigde inderdaad geen betwisting aangetroffen. Dit betekent dat het genoemde bedrag toewijsbaar is.

Slotsom

- 3.16 De commissie wijst de vordering van de consument toe. De gevolmachtigde moet een bedrag van € 9.625 aan de consument betalen. De consument heeft geen wettelijke rente gevorderd.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering toe.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen wetgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Artikel 248 lid 2 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek (BW)

“Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.”

“3.3 Wat is niet verzekerd (bijzonder voorwaarden Vrij op Reis P-R421)

(...)

2. als de verzekerde niet de normale voorzichtigheid in acht heeft genomen om verlies, diefstal of beschadiging te voorkomen. Van de verzekerde wordt verlangd dat hij onder de gegeven omstandigheden in redelijkheid niet betere maatregelen ter voorkoming van schade had kunnen treffen;

3. in geval van diefstal uit een motorrijtuig van bagage. Deze uitsluiting geldt niet als de verzekerde kan aantonen dat er zichtbare braakschade is aan het motorrijtuig. Bovendien dient de verzekerde dan aan te tonen dat deze bagage was opgeborgen in een met een slot deugdelijk afgesloten kofferruimte, waarvan de inhoud niet van buitenaf zichtbaar is, en die niet in een open verbinding staat met het passagiersgedeelte. Bij een auto met een derde of vijfde deur moet de kofferruimte daarom afgedekt zijn met een vaste hoedenplank/rolhoes. Bij een bestelauto/camper geldt, dat deze zaken opgeborgen moeten zijn in een deugdelijk afgesloten vastgemonteerde kast of kist of dat deze zaken waren opgeborgen in een dashboardkastje dat met een slot deugdelijk was afgesloten;”

“Art. 8 Buitengewone kosten (bijzonder voorwaarden Vrij op Reis P-R421)

Onder buitengewone kosten verstaan wij noodzakelijke kosten, die:

- 1. onder normale omstandigheden niet worden gemaakt; en*
- 2. het gevolg zijn van een onvoorziene gebeurtenis; en*
- 3. gemaakt worden tijdens de periode dat er dekking is.”*

“8.1 Wat is verzekerd (bijzonder voorwaarden Vrij op Reis P-R421)

(...)

9. Extra reis- en verblijfskosten

De extra reis- en verblijfskosten die de verzekerde moet maken als gevolg van een gebeurtenis die een niet in de polis genoemde reisgenoot is overkomen en waardoor de verzekerde alleen reizend wordt. Deze dekking geldt alleen als:

- a. de getroffen reisgenoot een eigen geldige reisverzekering heeft;*
- b. de gebeurtenis van de getroffen reisgenoot onder de dekking van zijn reisverzekering valt en deze reisverzekering geen dekking biedt voor de extra kosten van de meereizende reisgenoot;*

c. de extra door de verzekerde gemaakte kosten aantoonbaar noodzakelijk zijn en tijdens de duur van de reis gemaakt zijn.”