

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0266

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. L. van Berkum, mr. P.G. Salvadori, mr. G. van Laarhoven, mr. E.C. Ruinaard, leden en mr. S. Rutten, secretaris)

Datum uitspraak	1 april 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en een afbeelding van de pinkring

Samenvatting

Kostbaarheden Buitenshuisverzekering. Tijdens een verhuizing is de consument zijn witgouden diamanten pinkring met aanzienlijke waarde verloren. Hij heeft de schade als gevolg hiervan bij de verzekeraar geclaimd. De verzekeraar heeft uitkering van de schade geweigerd. De commissie volgt de lijn die de Commissie van Beroep heeft uitgezet in de uitspraak 2024-0041. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de verzekeringsvoorwaarden via de Mijnomgeving op een juiste wijze ter hand heeft gesteld. De verzekeraar mocht een beroep doen op de normale voorzichtigheidsclausule. De consument had redelijkerwijs betere maatregelen moeten nemen. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om het klachtformulier van de consument en het verweerschrift van de verzekeraar. In de aanloop naar de zitting heeft de Geschillencommissie in het kader van de ambtshalve toetsing vragen gesteld of de consument voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst kennis heeft kunnen nemen van de verzekeringsvoorwaarden en over de wijze waarop de verzekeringsvoorwaarden zijn verstrekt.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 20 maart 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger mevrouw mr. B.I. Both. Namens de verzekeraar waren aanwezig: mevrouw mr. [naam 1] en de heer mr. [naam 2].
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

- 1.4 Na de zitting mocht verzekeraar zich nog uitlaten over (het ambtshalve toetsen van) de terhandstelling van de verzekeringsvoorwaarden en heeft de consument hier op mogen reageren. Op 17 juni 2024 heeft de Commissie van Beroep een principiële uitspraak gedaan over de omvang van ambtshalve toetsing aan het Europees consumentenrecht (2024-0041). Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich hierover uit te laten. Vervolgens is de commissie uitgebreid naar vijf leden met mr. dr. S.O.H. Bakkerus en mr. E.C. Ruinaard. Partijen zijn hierover geïnformeerd.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een Kostbaarheden Buitenshuisverzekering (hierna: de verzekering). Op de verzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden BDD-RV-02-221 van toepassing (hierna: de verzekeringsvoorwaarden).
- 2.2 Op 9 mei 2023 heeft de consument een vriend geholpen met verhuizen. Het was stormachtig en nat weer, de consument moest telkens snel van de woning naar de verhuswagen rennen. Toen de consument merkte dat hij met zijn witgouden pinkring met diamanten (hierna: 'de ring') achter meubilair bleef haken, heeft hij handschoenen aangedaan. Bij thuiskomst heeft de consument ontdekt dat hij zijn ring, die bijna het eerste vingerkootje van zijn pink bedekte, was verloren. De consument heeft hiervan diezelfde dag nog melding gemaakt bij de verzekeraar en aan hem verzocht de schade als gevolg van het verlies van zijn ring te vergoeden. De consument heeft een taxatierapport laten opstellen. Uit dit rapport blijkt dat de ring in 2020 is getaxeerd op een bedrag van € 10.000,-. In de bijlage bij deze uitspraak is een afbeelding opgenomen van de ring.
- 2.3 De verzekeraar heeft geweigerd de schade te vergoeden omdat hij van mening is dat de consument de op grond van de verzekeringsvoorwaarden vereiste normale voorzichtigheid niet in acht heeft genomen en heeft hierbij verwezen naar artikel 5.4 van de verzekeringsvoorwaarden. De consument is het hiermee niet eens en heeft een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.4 De consument is van mening dat de verzekeraar dekking moet verlenen voor de schade die hij lijdt doordat hij zijn ring ter waarde van € 10.000,- is verloren. De ring was een erfstuk van zijn oma en had voor hem emotionele waarde.
- 2.5 In de reactie na de zitting stelt de consument zich op het standpunt dat de verzekeraar de verzekeringsvoorwaarden niet juist ter hand heeft gesteld en verwijst hierbij naar eerdere uitspraken van de Geschillencommissie. De verzekeraar kan dan ook geen beroep doen op artikel 5.4 van de verzekeringsvoorwaarden.

- 2.6 Verder beroept de consument zich op artikel 5.2 van de verzekeringsvoorwaarden. Op grond van dit artikel is verlies van zijn ring gedekt. De consument vindt dat hij geen betere maatregelen had moeten nemen om schade te voorkomen. Hij had in redelijkheid geen rekening hoeven houden met het verlies van zijn ring tijdens het verplaatsen van de spullen van zijn vriend. Hij droeg de ring elke dag en deze ring zat eerder (te) strak om zijn vinger dan te los. Hierdoor was de kans om de ring te verliezen juist eerder kleiner dan groot. Een verhuizing 'an sich' geeft geen aanleiding de ring op dat moment af te doen, omdat de kans op schade groot of vergroot zou zijn. Hij weet niet meer of hij bij het aantrekken van de handschoenen zijn ring nog om had. Het verplaatsen van de inboedel van zijn vriend, wat in feite neerkwam op het verplaatsen van klein meubilair, kan in redelijkheid dan ook geen reden zijn om rekening te moeten houden met schade en hierop maatregelen te nemen. Dit voert namelijk te ver: dit zou betekenen dat de consument (bijvoorbeeld) ook geen krat met boodschappen zou mogen verplaatsen zonder zijn ring af te doen.
- 2.7 De verzekering biedt dekking voor onder meer het verlies van waardevolle eigendommen buitenshuis. 'Verlies' betreft altijd een moment van onbedachtzaamheid van de verzekerde: zonder dit moment van onbedachtzaamheid zou de verzekerde de eigendom immers niet zijn verloren. Daar is in dit geval sprake van, hij heeft het moment van het verliezen van de ring immers niet opgemerkt. Nu de verzekering dekking biedt voor schade van 'waardevolle eigendommen', is het 'toegestaan' deze buitenshuis mee te nemen en doet dit geen afbreuk aan de verzekeringsdekking.
- 2.8 Het beding waar de verzekeraar zich op beroept zegt niets over de situatie die zich bij de consument heeft voorgedaan. De normale voorzichtigheid in artikel 5.4 ziet op schade als gevolg van diefstal, en niet op schade door verlies. Uit de verzekeringsvoorwaarden is dan ook niet af te leiden wat de verzekeraar van zijn verzekerden verwacht om schade door verlies te voorkomen en op welke wijze hij bij verlies invulling geeft aan de 'normale voorzichtigheidsclausule'. Dit mag echter wel van een verzekeraar verwacht worden. De verzekeraar heeft geen kaders geschetst voor wat betreft (bijvoorbeeld) het dragen van sieraden in bepaalde situaties.
- 2.9 Ter zitting heeft de consument toegelicht dat hij eigenlijk helemaal niet meer weet wanneer hij zijn ring is verloren. Het kan zijn dat hij zijn ring op een ander moment dan tijdens het verhuizen is verloren.

Het verweer

- 2.10 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar de claim van de consument terecht heeft afgewezen met een beroep op schending van de normale voorzichtigheidsclausule. Voordat de commissie aan dat oordeel toe kan komen, dient eerst een oordeel te worden gegeven over de discussie rondom de terhandstelling van de verzekeringsvoorwaarden.

Discussie over terhandstelling van de verzekeringsvoorwaarden is onderdeel van het partijdebat geworden

- 3.2 De commissie buigt zich eerst over de vraag of de discussie over de terhandstelling van de verzekeringsvoorwaarden moet worden meegenomen in de beoordeling. Gedurende de schriftelijke procedure heeft de commissie in het kader van de ambtshalve toetsing vragen gesteld over de terhandstelling van de verzekeringsvoorwaarden. Partijen zijn na de hoorzitting in de gelegenheid gesteld zich hierover nader uit te laten. De consument heeft toen zelf het standpunt ingenomen dat de terhandstelling niet op de juiste wijze is gegaan. Gelet op het bepaalde in vraag 55 van het reglement kan de klacht worden aangevuld tot het moment waarop replek wordt ingediend. Na de zitting heeft nog een wisseling van standpunten plaatsgevonden, zodat de consument deze aanvulling tijdig heeft ingebracht. Daarmee is de discussie over de terhandstelling van de verzekeringsvoorwaarden onderdeel geworden van het partijdebat. Dat de vragen van Kifid wellicht aanleiding zijn geweest voor consument dit standpunt in te nemen doet hieraan niet af. De commissie zal nu eerst beoordelen of de verzekeringsvoorwaarden op de juiste wijze ter hand zijn gesteld.

De normale voorzichtigheidsclausule is een algemene voorwaarde

- 3.3 Om te bepalen aan de hand van welk beoordelingskader de commissie moet bezien of de verzekeringsvoorwaarden juist ter hand zijn gesteld, is relevant of artikel 5.4 van de verzekeringsvoorwaarden, de zogenoemde normale voorzichtigheidsclausule, gekwalificeerd kan worden als een kernbeding of als een algemene voorwaarde. De verzekeraar stelt dat artikel 5.4 van de verzekeringsvoorwaarden moet worden gezien als een kernbeding. Deze stelling volgt de commissie niet. Artikel 5.4 van de verzekeringsvoorwaarden bevat de zogenoemde normale voorzichtigheidsclausule, die als een algemene voorwaarde moet worden gekwalificeerd. Dit is in lijn met hetgeen is overwogen in uitspraak 2021-0289 van de Geschillencommissie en vervolgens uitgangspunt is geweest in andere uitspraken van de Geschillencommissie. De commissie volstaat met een verwijzing naar die uitspraak.¹

¹ Zie GC Kifid 2021-0289.

De verzekeringsvoorwaarden zijn op een juiste wijze ter hand gesteld, toets aan artikel 6:234 lid 2 BW

- 3.4 De verzekering is online tot stand gekomen. De Commissie van Beroep heeft in zijn uitspraak van 17 juni 2024 onder 5.8² het volgende geoordeeld: *“Verder volgt de Commissie van Beroep de Geschillencommissie niet in het oordeel dat artikel 6:234 lid 2 BW en artikel 6:227b lid 2 BW richtlijnconform dienen te worden uitgelegd. Artikel 6:234 lid 2 BW regelt de terhandstelling van algemene voorwaarden op afstand en artikel 6:227b lid 2 BW de terhandstelling van overige voorwaarden op afstand. Deze bepalingen dienen niet ter omzetting van artikel 5 van de Richtlijn betreffende de verkoop op afstand van financiële diensten aan consumenten en lenen zich ook niet zonder meer voor een richtlijnconforme interpretatie.”* Gelet hierop zal de commissie aan de hand van artikel 6:234 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) beoordelen of de verzekeraar de verzekeringsvoorwaarden juist ter hand heeft gesteld.
- 3.5 In artikel 6:234 lid 2 BW is bepaald dat de gebruiker [de verzekeraar] tevens de aan de wederpartij [de consument] in artikel 6:233 onder b BW bedoelde mogelijkheid heeft geboden, *“indien hij de algemene voorwaarden voor of bij het sluiten van de overeenkomst aan de wederpartij langs elektronische weg ter beschikking heeft gesteld op een zodanige wijze dat deze door haar kunnen worden opgeslagen en voor haar toegankelijk zijn ten behoeve van latere kennisneming of (...)”* De commissie zal dit artikel, gelet op de genoemde uitspraak van de Commissie van Beroep, niet richtlijnconform uitleggen.
- 3.6 De verzekeraar stelt dat de consument via de Mijn Centraal Beheer omgeving de verzekering heeft aangevraagd. Hierbij heeft de consument nadrukkelijk ingestemd met het digitaal verstrekken van informatie over de aan te vragen verzekering. De consument moest een vinkje plaatsen om hiermee akkoord te gaan. De verzekeraar heeft de consument in het aanvraagproces de gelegenheid geboden de verzekeringsvoorwaarden als pdf-bestand op te slaan op een duurzame drager. Het aanvraagproces sluit de verzekeraar af met dwingende acceptatie- en instemmingsvragen. Zo kan de (aspirant)verzekeringnemer de aanvraag niet indienen, tenzij hij verklaart dat hij de verzekeringsvoorwaarden kan downloaden en opslaan; bijvoorbeeld op zijn computer. Ook moet hij verklaren de verzekeringsvoorwaarden te hebben gelezen en akkoord te gaan met de verzekeringsvoorwaarden.
- 3.7 De verzekeraar heeft verder nog toegelicht dat de polis van de consument jaarlijks per 1 december prolongeert. De consument heeft ermee ingestemd om jaarlijks het nieuwe polisblad met hyperlinks en de verzekeringsvoorwaarden per e-mail te ontvangen in zijn Mijn Centraal Beheer omgeving. Ook vanuit de Mijn Centraal Beheer omgeving is het mogelijk om het polisblad en de verzekeringsvoorwaarden als pdf-bestand op te slaan. Op het moment dat de verzekeringnemer de verzekeringsvoorwaarden aanklikt, wordt het bestand automatisch gedownload op het eigen apparaat, hierna wordt het bestand pas geopend.

² CvB Kifid 2024-0041, overweging 5.8.

Daarbij wordt de verzekeringnemer nadrukkelijk gewezen op de mogelijkheid om de verzekeringsvoorwaarden op te slaan. Eenmaal opgeslagen, kan de verzekeringnemer deze ongewijzigd raadplegen. Zodra de informatie op (de harde schijf van) het eigen apparaat is opgeslagen, is gegarandeerd dat deze informatie niet door de verzekeraar wordt gewijzigd. De eenmaal opgeslagen informatie is voor onbepaalde tijd voor de verzekeringnemer toegankelijk. De hyperlinks op het polisblad zijn voor een zeer lange duur beschikbaar. De hyperlinks op het polisblad verwijzen naar de overeengekomen verzekeringsvoorwaarden in pdf-vorm, die in een zogenaamde tijdslijn in de Mijn Centraal Beheer omgeving van de verzekeringnemer zijn geplaatst. De hyperlinks veranderen niet, zodat de verzekeringsvoorwaarden ook na geruime tijd (jarenlang) nog steeds kunnen worden geraadpleegd.

- 3.8 De consument heeft de door de verzekeraar toegelichte werkwijze niet betwist, zodat deze werkwijze door de commissie als vaststaand wordt beschouwd. Voor zover de consument heeft verwezen naar eerdere uitspraken van de Geschillencommissie waarbij artikel 6:234 lid 2 BW nog richtlijnconform werd uitgelegd geldt het volgende. Gelet op de hiervoor onder 3.4 genoemde uitspraak van de Commissie van Beroep van 17 juni 2024 (2024-0041) is het richtlijnconform uitleggen van artikel 6:234 lid 2 BW niet meer aan de orde. Dit betekent dat de Geschillencommissie aan de hand van de wettekst van artikel 6:234 lid 2 BW dient te beoordelen of de verzekeringsvoorwaarden op een juiste wijze zijn verstrekt.
- 3.9 Naar het oordeel van de commissie heeft de verzekeraar de verzekeringsvoorwaarden in dit geval op een juiste wijze aan de consument ter hand gesteld. Dit oordeel is gegrond op de uitvoerige toelichting van de verzekeraar over de terhandstelling (omschreven in overweging 3.6 en 3.7), en het doel en de strekking van artikel 6:234 lid 2 BW, te weten het creëren van een gelijkwaardige situatie aan het geval waarin in de fysieke wereld de algemene voorwaarden feitelijk ter hand worden gesteld. Uit de toelichting van de verzekeraar blijkt dat hij de verzekeringsvoorwaarden op verschillende wijzen tijdig in de Mijn Centraal Beheer Omgeving aan de consument heeft verstrekt. Hiermee heeft hij de consument ook voldoende mogelijkheid geboden om de verzekeringsvoorwaarden op zijn computer op te slaan en/of uit te printen, zodat hij daarvan later nog kennis kon nemen. De commissie is dan ook van oordeel dat de verzekeraar heeft voldaan aan de vereisten van artikel 6:234 lid 2 BW. Dit betekent dat de verzekeringsvoorwaarden tussen partijen van toepassing zijn.
- 3.10 Artikel 5.4 van de verzekeringsvoorwaarden is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving³.

³ Zie in vergelijkbare zin de uitspraak GC Kifid 2024-1062 en 2021-0289.

- 3.11 Omdat artikel 5.4 van de verzekeringsvoorwaarden tussen partijen van toepassing is, komt de commissie toe aan de inhoudelijke beoordeling van de vraag of de verzekeraar de claim van de consument terecht heeft afgewezen door een beroep te doen op de zogenoemde normale voorzichtigheidsclausule.

De consument is niet normaal voorzichtig geweest

- 3.12 In artikel 5.4 van de verzekeringsvoorwaarden staat dat schade niet is verzekerd als de verzekerde de normale voorzichtigheid niet in acht heeft genomen. De verzekerde heeft de normale voorzichtigheid niet in acht genomen als hij in redelijkheid betere maatregelen had moeten nemen om schade te voorkomen.

- 3.13 Voor de beantwoording van de vraag of de consument voldoende voorzichtig heeft gehandeld, zijn de concrete omstandigheden van het geval van belang.⁴ Allereerst merkt de commissie op dat zij de toelichting van de consument ter zitting, inhoudende dat hij eigenlijk niet meer weet wanneer hij zijn ring is verloren, niet volgt. Deze toelichting wijkt af van zijn eerdere verklaring dat hij zijn ring tijdens de verhuizing is verloren en wringt tevens met de rest van zijn verhaal. De commissie gaat bij de beoordeling dan ook uit van zijn eerdere verklaring dat hij zijn ring tijdens de verhuizing is verloren.

- 3.14 De commissie is van oordeel dat vast is komen te staan dat de consument tijdens de verhuizing met zijn ring een aantal keer achter meubilair is blijven haken en daarom op enig moment handschoenen heeft aangedaan. Hiermee is wat betreft de commissie voldoende duidelijk dat de consument spullen aan het tillen was die het risico op verlies hebben vergroot. Dat de consument zijn ring al jarenlang droeg, maakt dit niet anders. De commissie is het met de verzekeraar eens dat een verhuizing doorgaans een drukke aangelegenheid betreft, waarbij men veel met de handen werkt en druk in de weer is om allerlei spullen zo snel mogelijk in de verhuiswagen te zetten. Dit geldt te meer wanneer sprake is van slechte weersomstandigheden. De consument had zich er bewust van moeten zijn dat hij bij de verhuizing minder opmerkzaam zou zijn op verlies dan wel beschadiging van zijn ring. Tegenover dit risico staat dat de consument niet heel veel moeite hoefde te doen om de schade te voorkomen. De consument had de ring thuis af kunnen doen of tijdens de verhuizing op een geschikte plek kunnen opbergen. Hiervoor had de consument eens temeer reden omdat de ring zowel een aanzienlijke financiële waarde had en voor de consument van grote emotionele waarde was.

- 3.15 De consument stelt zich verder op het standpunt dat de normale voorzichtigheidsclausule in artikel 5.4 van de verzekeringsvoorwaarden niet ziet op situaties waarbij sprake is van schade als gevolg van verlies van een sieraad. Dit standpunt volgt de commissie niet. In artikel 5.2 van de verzekeringsvoorwaarden staat dat schade als gevolg van verlies is gedekt, en daarbij wordt duidelijk omschreven dat schade in sommige gevallen niet verzekerd wordt.

⁴ Zie GC Kifid 2019-581, onder 5.9.

Hierbij wordt expliciet verwezen naar de normale voorzichtigheidsclausule in artikel 5.4 van de verzekeringsvoorwaarden. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen schade als gevolg van beschadiging, verlies of diefstal. De commissie is dan ook van oordeel dat, met in achtname van de verzekeringsvoorwaarden in zijn geheel, voldoende duidelijk is dat ook bij het verlies van spullen, waaronder een kostbaar sieraad, een verzekerde normaal voorzichtig moet handelen.

Geen sprake van een moment van onbedachtzaamheid

- 3.16 De consument stelt ook dat hij de ring is verloren in een moment van onbedachtzaamheid en dat daarom de schade als gevolg van het verlies van zijn ring gedekt is. Op zich is juist dat bij een Kostbaarheden Buitenshuisverzekering die dekking biedt tegen verlies, een verzekerde er van uit mag gaan dat verlies in een moment van onbedachtzaamheid gedekt is. De consument is van mening dat het moment van verliezen in dit geval als 'moment van onbedachtzaamheid' moet worden beschouwd. De commissie volgt de consument hierin niet. Bij de beoordeling in welke mate een moment van onbedachtzaamheid nog verzekerd is, spelen naar het oordeel van de commissie alle omstandigheden van het geval een rol. Het hoeft daarbij niet alleen te gaan om het moment van verliezen, maar ook de omstandigheden in de periode voorafgaand en na dat moment kunnen van belang zijn.
- 3.17 De consument heeft er voor gekozen zijn ring niet af te doen voordat hij ging verhuizen en ook nadat hij merkte dat hij met de ring achter meubilair bleef hangen, heeft hij de ring niet afgedaan. Hij heeft het verlies van zijn ring pas na de verhuizing thuis opgemerkt, waardoor hij het exacte moment van verlies niet weet. De consument heeft langdurig een situatie laten ontstaan waarin verlies een reële mogelijkheid was, terwijl hij op vrij eenvoudige wijze deze situatie had kunnen voorkomen door zijn ring af te doen.⁵ Hoewel het verlies van de ring mogelijk in een 'split second' heeft plaatsgevonden, is de ring niet door een moment van onbedachtzaamheid niet onder de aandacht van de consument geweest. Op basis hiervan is de commissie dan ook van oordeel dat geen sprake is van een moment van onbedachtzaamheid. Bij een moment van onbedachtzaamheid gaat het namelijk hooguit om enkele minuten⁶. Dit verweer kan dan ook niet slagen.

Slotsom

- 3.18 De verzekeraar stelt zich terecht op het standpunt dat er geen dekking bestaat voor de door de consument geleden schade als gevolg van het verlies van zijn ring. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

⁵ Zie in vergelijkbare zin GC Kifid 2019-283

⁶ Zie onder andere GC Kifid 2023-0017, 2021-0482 en 2018-317.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage

Relevante bepalingen uit de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden (BDD-RV-02-221), artikel 5.4:

Gebeurtenis	Wat is niet verzekerd?
<p>Verzekerde neemt niet de normale voorzichtigheid in acht</p>	<p>Schade die ontstaat doordat verzekerde niet de normale voorzichtigheid in acht neemt, is niet verzekerd. Onder normale voorzichtigheid verstaan wij dat verzekerde in redelijkheid betere maatregelen had moeten nemen om schade te voorkomen. Hieraan is bijvoorbeeld niet voldaan als:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Verzekerde een koffer laat staan en daar niet bij blijft. • Verzekerde een rugtas over de leuning van zijn stoel hangt en daar niet op let. <p>Bij diefstalgevoelige persoonlijke bezittingen neemt verzekerde de normale voorzichtigheid in ieder geval niet in acht als verzekerde:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De persoonlijke bezittingen niet vasthoudt of binnen direct handbereik heeft en deze niet direct ziet. • In een boot, bus, taxi, trein of vliegtuig de persoonlijke bezittingen niet meeneemt als handbagage.

Afbeelding van de pinkring

